

Debat Koudasfalt 20 januari 2016

Voorzitter

De fractie van Gouda's 50+ partij is tegen een voorfinanciering van particuliere of burgerinitiatieven.

Om welk bedrag het ook gaat.

Dit kan voor de toekomst precedentwerking tot gevolg hebben.

De fractie is **wel** voorstander van het geven van subsidies, ten behoeve van het opstarten of behouden van bepaalde en goede initiatieven.

Nu heeft de Gemeente de mogelijkheid het terrein van Koudasfalt tegen een gereduceerde prijs aan te kopen en kan daarmee voorkomen dat er weer zware industrie komt.

De sterk gereduceerde prijs komt onder andere doordat KWS met een dikke laag asfalt de bodem heeft afgedekt en daardoor er voor KWS geen noodzaak is de bodem te saneren. Dit is duidelijk bevestigd in de rapporten van het bodemonderzoek. Alleen als men de grond in wil en de afdekking wil doorbreken, dan zal een grondsanering nodig zijn.

Een doelplan van de Gemeente om dit terrein voor o.a recreatie en groen te gebruiken, heeft vanaf het begin **een** gegadigde gekend, namelijk Goudasfalt.

De Gemeente heeft het door Goudasfalt voorgelegde idee meteen omarmd en bestempeld als zijnde: **Dit gaan we doen!**

Goudasfalt heeft haar ideeën de vrije loop gegeven en geventileerd.

Helaas is het tot op heden bij ideeën gebleven.

Voorzitter

Het gaat ons om de risico's.

Het komt er dus eigenlijk op neer dat de Gemeente nu iets wil aankopen (lees: gaat voorfinancieren), terwijl uit de ons verstrekte informatie blijkt dat er nog geen businessplan is.

Dat mag dan in het eerste jaar.

Ook of het idee wel te exploiteren is.

Dat zien we wel in de komende drie jaren.

Maar onze terughoudendheid ligt ook in het feit dat de Gemeente en Goudasfalt er nog geen idee in hebben of dit terrein over 4 jaar vanwege een financiële situatie wel doorverkocht kan worden, of dat het op een huurbasis voort moet gaan en of het project zelfs gestopt moet worden.

Voorzitter, nogmaals gezegd: Het gaat ons om de risico's.

Voorzitter

Gouda's 50+ partij vindt het jammer dat het College direct vanaf het begin het eerste recht van ontwikkeling aan Goudasfalt heeft gegeven, zonder aan andere mogelijkheden te denken. Het doet mij denken aan een te snelle belofte, die een schuld achterlaat.

Gouda's 50+ partij betreurt het pertinente afwijzen van een andere gegadigde, die vanaf het begin **wel** een businessplan heeft, **wel** een financiële onderbouwing voor exploitatie heeft, **wel** een risicoanalyse op tafel kan leggen en **ook** de financiële mogelijkheid heeft om het terrein direct van de gemeente over te kunnen nemen.

Die gegadigde zou alle risico's meteen wegnemen, zodat de Gemeente na doorverkoop geen enkele verantwoordelijkheid heeft voor eventuele saneringskosten, die de Gemeente **wel** heeft bij het plan van Goudasfalt. Dit omdat de Gemeente dan 4 jaar of langer eigenaar van de grond zal blijven. Zeker als Goudasfalt de Financien er niet voor heeft.

Voorzitter

Kortom, Gouda's 50+ partij is tegen de aankoop van Koudasfalt op de wijze die het College ons heeft voorgesteld.

Indien er een constructie gaat ontstaan waarin een gegadigde de aankoop direct overneemt en daarmee alle verantwoordelijkheden op zich neemt, dan zal Gouda's 50+ partij alsnog bereid zijn goedkeuring hieraan te geven.